

**OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA**  
odbor výstavby a bytovej politiky  
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3

OU-BA-OVBP2-2023/279908/VAM

V Bratislave, 6. septembra 2023

<b>OBECNÝ ÚRAD HRUBÝ ŠŤR</b>		
Dňa dňa: 11-09-2023		
Číslo:	Štatutárny znak:	
Právy:	Úč. znak:	Režim:

## ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 písm. b) zák. č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (stavebný zákon), v nadväznosti na zákon č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 118 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku a ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok), rozhodujúc o spoločnom odvolaní účastníkov konania: **Robert Szkurák, bytom Tureň 434, 903 01 Tureň, Enikö Szkuráková, bytom Tureň 434, 903 01 Tureň, Alžbeta Bartošová, trvale bytom Tureň 143, 903 01 Tureň, Ladislav Vízy, bytom Tureň 243, 903 01 Tureň, Zoltán Vízy, Tureň 203, 903 01 Tureň**, proti rozhodnutiu Obce Kráľová pri Senci, č. j. Výst.435-22-Kr zo dňa 01. 03. 2023, podľa ustanovení § 46, § 47, § 59 ods. 3 správneho poriadku, ako aj podľa príslušných ustanovení stavebného zákona

## r u š í

odvolaním menovaných účastníkov konania napadnuté rozhodnutie stavebného úradu Obce Kráľová pri Senci č. j. Výst.435-22-Kr zo dňa 01. 03. 2023 **a vec vracia prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.**

## Odôvodnenie

Obec Kráľová pri Senci, ako príslušný stavebný úrad v zmysle § 119 ods. 3 stavebného zákona, napadnutým rozhodnutím č. j. Výst.435-22-Kr zo dňa 01. 03. 2023 podľa ustanovenia § 39 a 39a ods. 1 a 2, § 42 ods. 2 stavebného zákona v spojení s § 4 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona umiestnil stavbu „Distribučné rozvody pre TI Bodov“ v objektovej skladbe: SO 01 Pripojka VN, SO 02 Distribučné rozvody NN, PS.01 Transformovňa TS1, PS.02 Transformovňa TS2, miesto stavby: parcela registra „E“ parc. č. 492, 494/100, 495, 496, k. ú. Zonc a parcela registra „C“ parc. č. 1658/132, 1658/109, 1658/110,

1674/1, 1658/113, k. ú. Kráľová pri Senci, druh stavby: inžinierska, účel: zabezpečenie napájania plánovanej lokality dvomi kioskovými transformovňami 1x630 kVA s príslušnými distribučnými rozvodmi NN a prípojkou VN, pre stavebníka: Západoslovenská distribučná, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36361518.

Proti uvedenému rozhodnutiu stavebného úradu podali v zákonnej lehote spoločné odvolanie účastníci konania *Robert Szkurák, trvale bytom 903 01 Tureň 434, Enikö Szkuráková, trvale bytom 903 01 Tureň 434, Alžbeta Bartošová, trvale bytom Tureň 143, Ladislav Vízy, trvale bytom 903 01 Tureň 243 a Zoltán Vízy, trvale bytom 903 01 Tureň* (ďalej len „odvolatelia“), ktorí v podanom odvolaní k danej veci uvádzajú nasledovné:

*Odvolatelia v úvode spoločného odvolania uvádzajú, proti ktorému rozhodnutiu stavebného úradu sa odvolávajú v zákonom stanovenej lehote.*

*V odvolaní odvolatelia v podstate uvádzajú, že sú toho názoru, že predmetné územné rozhodnutie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi tak ako bolo uvedené aj v doručených námietkach odvolateľov Roberta Szkuráka a Enikö Szkurákovej. Jednotlivé body, z ktorých je zrejмый rozpor umiestnenia stavby s verejným záujmom a zároveň aj s cieľmi a zámermi územného plánovania boli obsiahnuté v námietkach odvolateľov, ktoré boli vznesené v rámci konania, pričom stavebný úrad ich bez existencie riadneho dôvodu zamietol a rozhodol tak ako je uvedené v napadnutom rozhodnutí.*

*Stavebný úrad sa dostatočne nevysporiadal s námietkami odvolateľov, ktoré považujú za dôvodné a spôsobilé zapríčiniť zmenu rozhodnutia a zároveň boli porušené podmienky Okresného úradu Senec – pozemkový a lesný odbor.*

*Odvolatelia ďalej konštatujú, že pozemky, ktorých sú odvolatelia podielovými spoluvlastníkmi sú evidované ako orná pôda, na ktorej je skutočne vykonávaná poľnohospodárska činnosť a prebieha aktívna výsadba plodín v zmysle plánu.*

*Okresný úrad Senec – pozemkový a lesný odbor vydal stanovisko, v ktorom uviedol, že pred realizáciou stavby treba požiadať o stanovisko podľa § 18 k použitiu poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodársky účel na čas kratší ako jeden rok alebo o trvalé odňatie poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodárske použitie podľa § 17 ods. 1 a 6 podľa zákona SR č. 58/2013 Z. z., ktorý sa mení a dopĺňa zákon č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.*

*Odvolatelia Robert Szkurák a Enikö Szkuráková vo svojich námietkach uviedli, že na predmetnom pozemku resp. na viacerých pozemkoch v danej lokalite vykonávajú poľnohospodársku činnosť ako samostatne hospodáriaci roľníci, čím využívajú predmetné pozemky na účely, na ktoré sú primárne určené vzhľadom na evidovaný druh pozemku – orná pôda. Zároveň poukázali na to, že plánovaná stavba by značne ovplyvnila, nielen pri jej výstavbe, ale aj pri jej následnom prevádzkovaní, možnosti užívaní ornej pôdy na poľnohospodárske účely, pričom realizácia plánovanej stavby ako aj jej následné prevádzkovanie by sa s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou podpísala aj pod kvalitu pôdy a možnosti jej praktického využitia na pestovanie jednotlivých druhov plodín.*

*Odvolatelia majú za to, že domnienku odvolateľov Roberta Szkuráka a Enikö Szkurákovej ohľadom obmedzenia možnosti využitia ornej pôdy potvrdilo nielen stanovisko Okresného úradu Senec – pozemkový a lesný odbor, ktorý v podmienkach poukazuje na potrebu dočasného alebo trvalého vyňatia poľnohospodárskej pôdy na nepoľnohospodársky účel, ale aj uvedenie spôsobu, akým má byť stavba resp. jej jednotlivé časti ďalej realizované – spôsobom, ktoré nemožno zlúčiť s pokračovaním v poľnohospodárskom využití predmetných pozemkov.*

*V odôvodnení napadnutého rozhodnutia stavebný úrad uviedol, že námietku zamietol v plnom rozsahu z dôvodu, že v súlade s UP obce Kráľová pri Senci a obce Tureň stavby energetických zariadení sú zahrnuté do záznamu verejnoprospešných stavieb. Ďalej stavebný úrad skonštatoval, že umiestnením stavby nie sú ohrozené verejné záujmy účastníkov konania, preto rozhodol tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.*

*Stavebný úrad citoval znenie § 11 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov s poukazom na to, že držiteľ povolenia oprávnený zriaďovať na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obce elektrické vedenie elektoenergetické zariadenia prenosovej sústavy a distribučnej sústavy a distribučnej sústavy a zariadení určených na ich ochranu, zabránenie ich porúch alebo havárií, alebo na zmiernenie dôsledkov porúch alebo havárií na ochranu života zdravia a majetku osôb, pri povoľovaní takej stavby stavebný úrad rozhodne o podmienkach za akých možno stavbu uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku – odvolatelia zdôrazňujú, že nemajú vedomosť o tom, že by stavebný úrad určil akékoľvek podmienky, ktorými by reguloval uskutočňovanie stavby a jej prevádzkovanie na cudzom pozemku – vo vlastníctve odvolateľov. Ďalej uvádzajú, že vyjadrenie k námietkam odvolateľov nemožno považovať za dostatočne vyčerpávajúce, pričom odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nespĺňa zákonné náležitosti, preto ho treba považovať za nepreskúmateľné teda vadné – odôvodnenie napadnutého rozhodnutia neobsahuje uvedenie skutočností, ktoré boli podkladom na rozhodnutie, ani správne úvahy, akými bol stavebný úrad vedený pri hodnotení dôkazov, ani to ako použil stavebný úrad správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a v neposlednom rade nebolo dostatočne odôvodnené ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

*Na základe uvedených skutočností odvolatelia žiadajú, aby bolo rozhodnutie stavebného úradu zrušené a vec bola vrátená prvostupňovému správnenému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.*

Stavebný úrad obce Kráľová pri Senci po podaní spoločného odvolania listom č. j. Výst.435-22-Kr zo dňa 23. 03. 2023 upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní podľa ustanovenia § 56 správneho poriadku, ktorého podstata spočíva v upovedomení ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania písomnou formou, so stanovením lehoty na podanie písomného vyjadrenia. Stavebný úrad vyzval ostatných účastníkov konania na podanie vyjadrenia k podanému spoločnému odvolaniu do 8 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia.

K podanému odvolaniu sa stavebným úradom stanovenej lehote vyjadril navrhovateľ Západoslovenská distribučná, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava v zastúpení: DJ engineering s. r. o., Slnčnicová 5C, 900 41 Rovinka.

Obec Kráľová pri Senci ako prvostupňový správny orgán, postúpil na základe podaného odvolania spisový materiál napadnutého rozhodnutia Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky na jeho preskúmanie a rozhodnutie o odvolaní.

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnenému orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní. Porovnal výrokovú časť aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní, stavebným zákonom a Vyhláškou MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a na základe zistených skutočností dospel k záveru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko stavebný úrad vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie v rozpore so zákonom a na jeho vydanie neboli dané zákonné podmienky. Skutkový stav zo strany prvostupňového správneho orgánu nebol dostatočne zistený a vec nebola správne posúdená. Zistené pochybenia stavebného úradu nebolo možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia.

**Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci, ako aj ku skutočnostiam uvedených v podanom odvolaní, Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, uvádza a konštatuje nasledovné:**

Z podkladov v spisovom materiáli vyplýva, že dňa 10. 10. 2022 bol stavebnému úradu od navrhovateľa Západoslovenská distribučná a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518 v zastúpení DJ Engineering. S. r. o., Slniečnicová 5C, 900 41 Rovinka doručený návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby: „Distribučné rozvody pre TI Bodov“ v skladbe SO 01 Prípojka VN, SO 02 Distribučné rozvody NN, PS.01 Transformovňa TS1, PS.02 Transformovňa TS2 na pozemkoch parc. č. 1658/132, 1674/1, 1674/2, 1658/109, 1658/114, 1658/115, 1658/113, 1658/110, 1658/111, 1658/112 k. ú. Kráľova pri Senci a parc. č. 464/1, k. ú. Zonc. Súčasťou návrhu boli potrebné doklady a projektová dokumentácia.

Dňa 10. 11. 2022 obec Kráľová pri Senci, ako príslušný stavebný úrad v zmysle § 117 ods. 1 stavebného zákona, oznámil listom č. j. Výst.435-22-Kr účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie územného konania v danej veci a súčasne podľa ustanovenia § 36 ods. 2 stavebného zákona upustil od ústneho konania a účastníkom konania a dotknutým orgánom stanovil lehotu na uplatnenie námietok a pripomienok k oznámenému začatiu konania, a to v lehote do 9 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia, a taktiež ich poučil o následkoch ich neuplatnenia v stanovenej lehote.

Dňa 18. 11. 2022 boli stavebnému úradu v stanovenej lehote doručené spoločné námietky účastníkov konania Robert Szkurák a Enikő Szkuráková, obaja bytom Tureň 434, 903 01 Tureň, v ktorých účastníci konania vzniesli námietky k oznámenému začatiu územného konania, ktoré sa týkali predovšetkým toho, že rozhodnutím o umiestnení stavby na predmetných pozemkoch by bolo negatívne ovplyvnené nielen ich vlastnícke právo k pozemku garantované Ústavou SR a platným právnym poriadkom, ale priamo dotknuté môže byť aj právo na priaznivé životné prostredie, prípadne iné práva priamo súvisiace s užívaním poľnohospodárskych pozemkov.

Dňa 01. 03. 2023 stavebný úrad vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie č. j. Výst.435-22-Kr, ktorým umiestnil stavbu „Distribučné rozvody pre TI Bodov“ v objektivej skladbe: SO 01 Prípojka VN, SO 02 Distribučné rozvody NN, PS.01 Transformovňa TS1, PS.02 Transformovňa TS2, miesto stavby: parcela registra „E“ parc. č. 492, 494/100, 495, 496 a parcela registra „C“ parc. č. 1658/132, 1658/109, 1658/110, 1674/1, 1658/113, k. ú. Zonc, Kráľová pri Senci, druh stavby: inžinierska, účel: zabezpečenie napájania plánovanej lokality dvomi kioskovými transformovňami 1x630 kVA s príslušnými distribučnými rozvodmi NN a prípojkou VN, pre stavebníka: Západoslovenská distribučná, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití správnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Podľa ustanovenia § 119 ods. 1 stavebného zákona *ak ide o stavbu alebo opatrenie, ktoré sa má uskutočniť v územnom obvode dvoch alebo viacerých stavebných úradov, určí príslušný stavebný úrad krajský stavebný úrad.*

Podľa ustanovenia § 119 ods. 3 stavebného zákona *ak je na konanie príslušná obec ako stavebný úrad a je zároveň navrhovateľom, stavebníkom alebo vlastníkom stavby, alebo žiadateľom o povolenie terénnych úprav, prác alebo zariadení, ktoré sú predmetom, konania, krajský stavebný úrad určí, ktorý stavebný úrad vykoná konanie a vydá rozhodnutie.*

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky má po preskúmaní predloženého spisového materiálu za to, že stavebný úrad nepostupoval v predmetnom konaní procesne správne a rozhodnutie vydal na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, v dôsledku čoho bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Pochybením stavebného úradu spočívajúcim v nezákonnosti jeho postupu bolo hneď na začiatku konania, keď po doručení návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby nedostatočným spôsobom preskúmal podaný návrh s poukazom na žiadateľom predložené doklady. Stavebný úrad Obce Kráľova pri Senci na základe podaného návrhu navrhovateľom, Obec Kráľová pri Senci „ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona...“ oznámil začatie územného konania bez toho aby bol určený stavebný úrad príslušný na uskutočnenie územného konania. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky uvádza, že stavebný úrad sa danou skutočnosťou – či je príslušný na dané konanie, nijakým spôsobom nezaoberal už pri doručení návrhu na vydanie územného rozhodnutia a ani/resp. neoznámil svoju nepríslušnosť. Po preskúmaní podaného návrhu mal stavebníka vyzvať na jeho doplnenie, nakoľko stavebník nedisponoval potrebnými dokladmi, a to aj vo väzbe na preukázanie príslušnosti stavebného úradu na predmetné konanie, na základe čoho možno konštatovať, že stavebný úrad postupoval procesne nesprávne.

K danému je potrebné ďalej uviesť, že v prípade, ak stavba zasahuje do dvoch alebo viacerých územných obvodov viacerých stavebných úradov je stavebník povinný, resp. žiadateľ o vydanie povolenia, pred podaním žiadosti, požiadať Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky (predtým Krajský stavebný úrad) o určenie stavebného úradu, ktorý bude

príslušný na uskutočnenie konania a vydanie príslušného rozhodnutia, pričom žiadateľ je povinný vo svojej žiadosti určiť na aký druh konania žiada o určenie stavebného úradu (územné konanie, stavebné konanie, resp. povolenie na základe ohlásenie), a v rozsahu podanej žiadosti bude určený stavebný úrad. Odvolací orgán konštatuje, že stavebník v danom prípade síce požiadal listom o určenie stavebného úradu na uskutočnenie územného konania Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky doručeným dňa 31. januára 2023, na ktoré mu bol tunajším úradom č. OU-BA-OVBP2-2023/106955-FIC zo dňa 21. 02. 2023 určený stavebný úrad obce Kráľová pri Senci, avšak až po oznámení predmetného územného konania č. j. Výst.435-22-Kr zo dňa 10. 11. 2022, čo je v rozpore s ustanovením § 119 ods. 1 stavebného zákona. Na základe uvedeného je potrebné konštatovať, že predmetné územné konanie *bolo začaté* stavebným úradom bez preukázania príslušnosti stavebného úradu na predmetné konanie a teda zo strany stavebného úradu boli vykonané úkony ako zo strany nepríslušného stavebného úradu.

Vzhľadom k tomu, že napadnuté rozhodnutie odvolací orgán zrušuje, stavebný úrad sa v novom prejednaní veci bude musieť vysporiadať s prípadnými námietkami a pripomienkami účastníkov konania.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky na základe uvedených skutočností konštatuje, že stavebný úrad postupoval v predmetnom konaní procesne nesprávne, odvolaním napadnuté rozhodnutie vydal v rozpore so zákonom a na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, v dôsledku čoho je odvolaním napadnuté rozhodnutie nezákonné a nepreskúmateľné v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko zistené pochybenia stavebného úradu nebolo možné odstrániť zmenou výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia. Stavebný úrad je povinný v novom prejednaní odstrániť zistené nedostatky a vydať rozhodnutie, ktoré bude zodpovedať zákonu a bude preskúmateľné v celom rozsahu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.



**Mgr. Tomáš Mateička**  
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky  
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania verejnou vyhláškou:

1. Západoslovenská distribučná, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, v zastúpení: DJ engineering, s. r. o., Slnecnicová 5C, 900 41 Rovinka
2. Vlastníci pozemkov navrhovanej stavby registra „E“ KN parc. č. 492, 494/100, 495, 496, k. ú. Zonc
3. Vlastníci pozemkov navrhovanej stavby registra „C“ KN parc. č. 1658/132, 1658/109, 1658/110, 1658/111, 1674/1, 1658/113, 1658/115, k. ú. Kráľova pri Senci

4. Vlastníci susedných pozemkov registra „E“ KN parc. č. 1696, k. ú. Kráľová pri Senci, pozemkov registra „C“ KN parc. č. 1658/112, 1658/88, 1674/2, 1658/1, k. ú. Kráľová pri Senci
5. Vlastníci susedných pozemkov reg. „E“ KN parc. č. 491, 493, 494/200, 497, 498, 499, k. ú. Zonc,
6. Vlastníci susedných pozemkov reg. „E“ KN parc. č. 161, 791, k. ú. Hrubý Šúr

Na vedomie:

1. Obec Kráľová pri Senci, stavebný úrad, 900 50 Kráľová pri Senci 326 - so žiadosťou o zverejnenie na úradnej tabuli správneho orgánu
2. Obec Hrubý Šúr, 903 01 Hrubý Šúr 205- so žiadosťou o zverejnenie na úradnej tabuli správneho orgánu
3. Obec Tureň, 903 01 Tureň 36 - so žiadosťou o zverejnenie na úradnej tabuli správneho orgánu
4. Západoslovenská distribučná, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, v zastúpení: DJ engineering, s. r. o., Slniečnicová 5C, 900 41 Rovinka
5. Robert Szkurák, 903 01 Tureň 434
6. Enikö Szkuráková, 903 01 Tureň 434
7. Alžbeta Bartošová, 903 01 Tureň 143
8. Ladislav Vízy, 903 01 Tureň 243
9. Zoltán Vízy, 903 01 Tureň 203

**Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:**

Dátum vyvesenia: 11-09-2023

Dátum zvesenia: 27-09-2023

pečiatka a podpis:

pečiatka a podpis:

