



Bratislava, 16. december 2024
Číslo: 04566/2024-22.1.2./KVJ
Ev. č.: 45816/2024

ROZHODNUTIE

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „Regionálny úrad Bratislava“) ako príslušný orgán podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. d) a podľa ustanovenia § 4a písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona, ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodujúc o odvolaní **Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518, podaného prostredníctvom splnomocneného zástupcu RiFo s.r.o., Záhradnícka 7404/65, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 50 060 759**, proti rozhodnutiu stavebného úradu obce Hrubý Šúr č. j.: Výst.224-23-HŠ, Mi zo dňa 8. 4. 2024, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 a ustanovení § 46 a § 47 správneho poriadku

mení

rozhodnutie stavebného úradu obce Hrubý Šúr č. j.: Výst.224-23-HŠ, Mi zo dňa 8. 4. 2024 vo výrokovej časti tak, že:

- pôvodné znenie „...bolo vydané stavebné povolenie mestom Senec, oddelenie stavebného poriadku dňa 17. 5. 2023 pod č. **Výst.418-22-HŠ, Mi...**“ a „... postavenej na pozemku parc. č. 466/5, 466/6, 488, 466/7, 230/1, 230/2, 230/35, 230/17, 230/12 katastrálne územie Hrubý Šúr...“

mení na správne znenie:

„...bolo vydané stavebné povolenie mestom Senec, oddelenie stavebného poriadku dňa **18. 8. 2017** pod č. **Výst.54-17-HŠ...**“

„... postavenej na pozemkoch reg. „C“ parc. č. 294/4, 294/5, 294/6, 294/2, 294/7, 290/1, k. ú. Horné Janíky a na pozemkoch reg. „C“ parc. č. 697 (reg. „E“ parc. č. 701, 700/3, 700/2, 700/1, 697, 696/3, 696/2, 696/1), 745/7, 734, (reg. „E“ parc. č. 734), 689/1 (reg. „E“ parc. č. 693/3, 693/2, 693/1, 692), 689/7 (reg. „E“ parc. č. 425), 689/3 (reg. „E“ parc. č. 689), 689/8 (reg. „E“ parc. č. 688/3), 689/5 (reg. „E“ parc. č. 688/3, 689, 735, 736/2), 685/3 (reg. „E“ parc. č. 688/3), 670 (reg. „E“ parc. č. 674/2, 669/1, 668, 491, 492), 735/2 (reg. „E“ parc. č. 735, 490/1, 490/2, 490/3, 490/4, 490/5, 491), 672 (reg. „E“ parc. č. 670, 669/2, 669/1), 481/1 (reg. „E“ parc. č. 481), 488/2 (reg. „E“ parc. č. 488/202), 488/6 (reg. „E“ parc. č. 488/102), 385/32 (reg. „E“ parc. č. 488/102), 385/17, 689/2 (reg. „E“ parc. č. 385/101), 385/1, 385/27,

385/28, 121/3, 122/20, 122/66, 162/1 (reg. „E“ parc. č. 162/1), 111/10, 111/53, katastrálne územie Hrubý Šúr ...“

Toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia stavebného úradu obce Hrubý Šúr č. j.: Výst.224-23-HŠ, Mi zo dňa 8. 4. 2024. V ostatných častiach ponecháva odvolací orgán napadnuté rozhodnutie nezmenené.

O d ô v o d n e n i e

Obec Hrubý Šúr ako príslušný stavebný úrad vydala dňa 8. 4. 2024 rozhodnutie č. j.: Výst.224-23-HŠ, Mi, ktorým podľa ustanovenia § 82 ods. 1 stavebného zákona povolila užívanie stavby „DS_G1_Hrubý Šúr – VN 435 - VNK“, na pozemkoch parc. č. 466/5, 466/6, 488, 466/7, 230/1, 230/2, 230/35, 230/17, 230/12, k. ú. Hrubý Šúr, na účel: podzemné a nadzemné vedenia rozvodu elektriny a vedenia elektronickej komunikačnej siete (optika), pre stavebníka Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava.

Proti uvedenému rozhodnutiu stavebného úradu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie Západoslovenská distribučná, a.s., prostredníctvom splnomocneného zástupcu RiFo s.r.o. (ďalej len „odvolateľ“), ktorý v odvolaní uvádza v podstate nasledovné:

V kolaudačnom rozhodnutí je nesprávne uvedené číslo a dátum stavebného povolenia, okrem katastrálneho územia Hrubý Šúr sú v rozhodnutí uvedené aj parcely z katastrálneho územia Horné Janíky a chýbajú parcely dotknutých pozemkov po realizácii stavby.

Na základe uvedeného žiada stavebný úrad o preskúmanie rozhodnutia autoremedúrou a v prílohe zasiela súpis dotknutých pozemkov (v predložennom spisovom materiáli sa súpis pozemkov nenachádza).

Stavebný úrad po podaní odvolania listom č. j.: Výst.224-23-HŠ, Mi zo dňa 29. 4. 2024 upovedomil ostatných účastníkov konania o odvolaní podľa ustanovenia § 56 správneho poriadku. Stavebný úrad vyzval ostatných účastníkov konania na vyjadrenie k odvolaniu do 7 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia.

K odvolaniu sa nevyjadril žiaden z účastníkov konania.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, listom č. j.: Výst.224-23-HŠ, Mi zo dňa 24. 5. 2024 ho predložil spolu s kompletným spisovým materiálom odvolaciemu orgánu v súlade s ustanovením § 57 ods. 2 správneho poriadku, na odvolacie konanie.

Podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona v znení účinnom od 1. 4. 2024 *vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni koná obec ako stavebný úrad, vykonáva štátnu správu v druhom stupni regionálny úrad.*

Podľa ustanovenia § 142l ods. 1 stavebného zákona *konania začaté na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov, ktoré neboli právoplatne skončené rozhodnutím vo veci do 31. marca 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2024.*

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

Regionálny úrad Bratislava ako príslušný odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní. Rovnako preskúmal aj postup stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so stavebným zákonom a zákonom o správnom konaní, ako aj vyhláškami Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“) a č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej len „vyhláška č. 532/2002 Z. z.“), a na základe zistených skutočností dospel k záveru, že nie je dôvod na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia a jeho vrátenie prvostupňovému správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko stavebný úrad postupoval v konaní procesne správne a rozhodnutie vydal v súlade so zákonom.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam veci, ako aj k dôvodom odvolania Regionálny úrad Bratislava uvádza nasledovné:

Dňa 15. 8. 2023 bol stavebnému úradu doručený návrh Západoslovenskej distribučnej, a.s. na kolaudáciu stavby „DS_G1_Hrubý Šúr – VN 435 - VNK“, na pozemkoch parc. č. 466/5, 466/6, 488, 466/7, 230/1, 230/2, 230/35, 230/17, 230/12 a pozemkoch parc. č. 121/3, 385/101, 491, 490/1-5, 669/1, 2, 670, 689, 688/3, 674/2, 492, 665, 666/1, 668, 692, 693/1-3, 696/1-3, 697, 700/1-3, 701 k. ú. Hrubý Šúr. Prílohou žiadosti je plnomocenstvo č. 344/2022 zo dňa 18. 10. 2022; projektová dokumentácia z 06/2023.

Dňa 12. 10. 2023 stavebný úrad listom č. j.: Výst.224-23-HŠ, Mi oznámil účastníkom konania verejnou vyhláškou začatie kolaudačného konania podľa ustanovenia § 80 ods. 1 stavebného zákona a súčasne nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 09. 11. 2023. Zároveň ich upozornil, že do podkladov rozhodnutia možno nahliadnuť na stavebnom úrade a pri ústnom pojednávaní, a že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôr do 7 pracovných dní od doručenia oznámenia, resp. pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. Stavebníka tiež upozornil, že k ústnemu pojednávaniu je povinný pripraviť doklady v zmysle § 18 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ako aj preukázanie splnenia podmienok stavebného povolenia.

Predložený spisový materiál obsahuje námietku Slovenského pozemkového fondu č. SPFS82646/2023/750 SPFZ198538/2023 zo dňa 07. 11. 2023, že v prípade, ak sú dotknuté pozemky v správe a nakladaní SPF v extraviláne, SPF trvá na tom, aby stavebník postupoval v zmysle súvisiacich ustanovení zákona o energetike a na dotknuté pozemky SPF po realizácii stavby podal návrh na zriadenie vecného bremena do katastra nehnuteľností a informoval SPF o podaní návrhu na zriadenie vecného bremena do katastra nehnuteľností. Pri dotknutých pozemkoch v intraviláne, ktoré sú v správe a nakladaní SPF žiada, aby stavebník kontaktoval SPF z dôvodu uzatvorenia zmluvy o vecnom bremene do vydania kolaudačného rozhodnutia.

Z ústneho pojednávania bola spísaná zápisnica zo dňa 9. 11. 2023. Stavebný úrad v ňom konštatoval, že je potrebné doložiť chýbajúce kladné stanoviská dotknutých orgánov (PBA, SPF, RÚVZ), a to do 60 dní.

Po ústnom pojednávaní bolo na stavebný úrad doručené súhlasné záväzné stanovisko Inšpektorátu práce Bratislava č. IPBA/IPBA_ODD BOZP/KON/2023/5102 IBA-148-48-2.2/ZS-C22-C23-23 zo dňa 10. 11. 2023.

Dňa 14. 11. 2023 stavebný úrad listom č. j.: Výst.224-23-HŠ, Mi vyzval stavebníka, aby v lehote najneskôr do 60 pracovných dní od doručenia tejto výzvy doplnil svoj návrh o: preukázanie splnenia podmienok stavebného povolenia; súhlas SPF s kolaudáciou stavby; originál geometrického plánu zamerania stavby po realizácii; kópiu stavebného povolenia; doklad o vytýčení priestorovej polohy stavby; doklad o uhradení správneho poplatku; kladné stanovisko RÚVZ. Zároveň podľa ustanovenia § 81 ods. 3 stavebného zákona a § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil kolaudačné konanie.

Dňa 18. 12. 2023 bolo na stavebný úrad doručené súhlasné záväzné stanovisko RÚVZ č. RÚVZBA/OHŽPaZ/15114/34219/2023 zo dňa 14. 12. 2023.

Dňa 17. 1. 2024 bola na stavebný úrad doručená žiadosť stavebníka o predĺženie lehoty na doplnenie návrhu. Uvedenej žiadosti stavebný úrad vyhovel listom č. j.: Výst.224-23-HŠ, Mi zo dňa 22. 1. 2024 a lehotu na doloženie dokladov predĺžil do 31. 3. 2024.

Spisový materiál obsahuje doklad zo dňa 26. 2. 2024 o zaplatení správneho poplatku; kópiu stavebného povolenia č. Výst.54-17-HŠ zo dňa 18. 8. 2017; stanovisko Okresného úradu Dunajská Streda, pozemkový a lesný odbor č. OU-DS-PLO-2023/10259-002 zo dňa 23. 3. 2023; stanovisko Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný odbor č. OU-SC-PLO-2023/3812 zo dňa 30. 3. 2023.

Dňa 25. 3. 2024 bola na stavebný úrad doručená opätovná žiadosť stavebníka o predĺženie lehoty na doplnenie návrhu spolu s oznámením, že bol podaný návrh na zriadenie vecného bremena do katastra nehnuteľností. Žiadosti stavebný úrad vyhovel listom č. j.: Výst.224-23-HŠ, Mi zo dňa 26. 3. 2024 a lehotu na doloženie dokladov predĺžil do 31. 7. 2024.

Dňa 8. 4. 2024 stavebný úrad vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie č. j.: Výst.224-23-HŠ, Mi, ktorým podľa ustanovenia § 82 ods. 1 stavebného zákona povolil užívanie stavby „DS_G1_Hrubý Šúr – VN 435 - VNK“, na pozemkoch parc. č. 466/5, 466/6, 488, 466/7, 230/1, 230/2, 230/35, 230/17, 230/12, k. ú. Hrubý Šúr, pre stavebníka s odôvodnením, že užívaním stavby nebude ohrozený život a zdravie osôb ani životné prostredie, a že zistené drobné nedostatky nebránia riadnemu užívaniu stavby.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 1 stavebného zákona v kolaudačnom konaní stavebný úrad najmä skúma, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky určené v územnom rozhodnutí a v stavebnom povolení. Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení.

Podľa ustanovenia § 82 ods. 1 stavebného zákona kolaudačným rozhodnutím sa povoľuje užívanie stavby na určený účel, a ak je to potrebné, určia sa podmienky užívania stavby.

V kolaudačnom konaní sa zisťuje, či boli dodržané podmienky dané pre umiestnenie stavby, či stavba bola zrealizovaná podľa projektu overeného v stavebnom konaní a aké podmienky je treba určiť pre jej užívanie. Kolaudačné konanie sa vždy vykonáva spolu s miestnym zisťovaním. Stavebný úrad zisťuje, či stavba bola realizovaná tak, že aj počas užívania bude vyhovovať

predmet konania. Od takto vymedzeného predmetu konania sa správny orgán nemôže odchyliť. Po preskúmaní spisového materiálu odvolací orgán zistil, že stavebný úrad nekonal v zmysle podanej žiadosti, čo sa týka pozemkov, na ktorých je stavba zrealizovaná, čím nastal rozpor medzi tým, čo stavebník žiadal a tým, o čom stavebný úrad v predmetnom konaní rozhodol. Nakoľko jediným dôvodom odvolania je žiadosť o opravu pozemkov a čísla stavebného povolenia, uvedený rozpor v konaní stavebného úradu podľa názoru odvolacieho orgánu, vzhľadom na charakter kolaudačného konania, na druh kolaudovanej stavby a na dodržanie zásady hospodárnosti konania, nezakladá takú nezákonnosť rozhodnutia, pre ktorú by bolo nevyhnutné jeho zrušenie a vrátenie správneho orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Uvedené pochybenie stavebného úradu preto odvolací orgán odstránil zmenou výroku napadnutého rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 6 správneho poriadku *chyby v písaní, v počtoch a iné zrejme nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozhodnutia správny orgán kedykoľvek aj bez návrhu opraví a upovedomí o tom účastníkov konania.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že pri písomnom vyhotovovaní rozhodnutia sa môžu vyskytnúť chyby v písaní, chyby v počtoch, ako aj rad iných nesprávností, ktoré sú v zákone označené pojmom iná zrejma nesprávnosť. Tieto nesprávnosti sa môžu vyskytnúť tak v obsahových, ako aj vo formálnych náležitostiach písomného vyhotovenia rozhodnutia. Správny orgán je oprávnený takéto chyby alebo nesprávnosti kedykoľvek aj bez návrhu opraviť alebo vypracovať nové opravené písomné vyhotovenie rozhodnutia a upovedomiť o tom účastníkov konania, ktorým bolo doručené rozhodnutie. Vykonanie opravy nie je časovo obmedzené a možno ho uskutočniť aj po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia. Vzhľadom na uvedené odvolací orgán pro futuro dáva stavebnému úradu do pozornosti ustanovenie § 47 ods. 6 správneho poriadku, v zmysle ktorého pochybenia stavebného úradu spočívajúce napr. v nesprávnom uvedení čísla rozhodnutia je možné kedykoľvek, aj bez návrhu opraviť.

Podľa ustanovenia § 57 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*

Jediným prípadom, kedy nenastáva devolutívny účinok odvolania, je oprava vlastného rozhodnutia správneho orgánu, tzv. autoremedúra. Jej význam spočíva predovšetkým v zrýchlení a zhospodárnení konania. Použitie autoremedúry neznamena popretie zásady dvojinštančnosti konania, pretože proti takémuto rozhodnutiu je znova prípustné odvolanie. Uplatnenie inštitútu autoremedúry je z hľadiska správneho orgánu fakultatívne, je preto vecou voľnej úvahy správneho orgánu, po splnení všetkých podmienok, či ho uplatní alebo nie. Je však popretím funkcie autoremedúry, ak existujú dôvody na jej uplatnenie, avšak správny orgán takúto možnosť nevyužije. V prípade, ak správny orgán nezistí podmienky na uplatnenie autoremedúry, je povinný odvolanie spolu so spisovým materiálom predložiť odvolaciemu orgánu.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

základným požiadavkám podľa § 43d. V nadväznosti na to stavebný úrad môže povoliť užívanie stavby, ak nie sú zistené závady, ktoré by prekážali riadnemu užívaniu na určené účely. Obsah podmienok pre užívanie stavby, ktoré sa uvádzajú v kolaudačnom rozhodnutí, sa vymedzuje v zákone so zdôraznením podmienok pre zabezpečenie prístupnosti osobám s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie. V danom prípade, stavebný úrad v zápisnici z miestneho zisťovania, ktoré sa konalo dňa 9. 11. 2023 skonštatoval, že stavba bola uskutočnená v zmysle podmienok stavebného povolenia.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 1, 2, 3 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu. Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Rozhodnutie je výsledkom rozhodovania správnych orgánov o práve, právom chránenom záujme alebo povinnosti fyzickej alebo právnickej osoby v oblasti verejnej správy, vydaný v zákonom upravenom procesnom postupe, ide o záväzný akt správneho orgánu, ktorý autoritatívnym spôsobom určuje obsah a rozsah zákonného práva alebo povinnosti účastníka konania. Výrok rozhodnutia stavebného úradu obsahuje rozhodnutie vo veci, je teda jadrom celého rozhodnutia. Preto len výrok je záväzný, schopný nadobudnúť právoplatnosť a byť vykonateľný. Vo výroku je vždy potrebné uviesť ustanovenie právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Rovnako je nevyhnutné, aby z výroku bolo jasné, kto je adresátom rozhodnutia a čo sa rozhodnutím zakladá, mení alebo ruší. Výrok musí byť formulovaný jasne, stručne a pritom určito, aby účastník konania i orgán, ktorý má rozhodnutie preskúmať, mohol bezpečne a bez pochybností poznať výsledok konania. Odôvodnenie býva zvyčajne najrozsiahlejšou časťou rozhodnutia. Je to z toho dôvodu, že zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Preto v ňom správny orgán musí uviesť nielen hodnotenie dôkazov, ktoré vykonal, ale reagovať aj na pripomienky, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, i keď ich pri svojom rozhodovaní nebral do úvahy. Potom sa uvedú závery o tom, ktoré skutočnosti sa považujú za nepochybne zistené, posúdi sa ich právny význam, vysloví úsudok o predmete konania a zdôvodní sa použitie právnej normy citovanej vo výroku rozhodnutia. Odôvodnenie má teda poskytnúť skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. Podľa názoru odvolacieho orgánu je napadnuté rozhodnutie dostatočne odôvodnené, stavebný úrad uviedol, že námietky účastníkov konania neboli vznesené a odôvodnenie rozhodnutia poskytuje skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie obsahuje všetky atribúty rozhodnutia vydaného v správnom konaní v zmysle § 47 správneho poriadku, teda je vydané v súlade so zákonom.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

V tejto súvislosti odvolací orgán s odkazom na ustanovenie § 3 ods. 2 správneho poriadku a § 47 ods. 2 správneho poriadku upozorňuje stavebný úrad na skutočnosť, že konania vedené podľa stavebného zákona sú v zásade návrhovými konaniami. Návrh účastníka konania na začatie správneho konania je z právneho hľadiska podaním, z ktorého vyplýva podstata veci, o ktorej sa má rozhodnúť. Vo svojom návrhu účastník vymedzí, o čom bude správny orgán rozhodovať, t. j. určí

Podľa ustanovenia § 3 ods. 4 správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Ďalej odvolací orgán uvádza, že nakoľko rozhodnutie správneho orgánu zasahuje do právnych pomerov účastníkov konania, musí byť vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného skutočného stavu veci. Zistením skutočného stavu veci sa rozumie zistenie všetkých podstatných skutočností v súlade s príslušným hmotnoprávnym predpisom. Úplnosť znamená povinnosť správneho orgánu zistiť všetky rozhodujúce skutočnosti bez ohľadu na to, či budú v prospech alebo neprospech účastníka konania.

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Týmto sa ustanovujú požiadavky pre riadne vydanie rozhodnutia v správnom konaní, ktoré v danom prípade stavebný úrad dodržal.

Odvolací orgán v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, preskúmal zákonnosť postupu stavebného úradu pri vydávaní napadnutého rozhodnutia, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku a nezistil v napadnutom rozhodnutí, ako ani v celom procesnoprávnom konaní stavebného úradu také nedostatky, pre ktoré by bolo potrebné rozhodnutie zrušiť.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol Regionálny úrad Bratislava tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Mgr. Viliam Pohančeník
riaditeľ Regionálneho úradu pre
územné plánovanie a výstavbu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania verejnou vyhláškou:

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením na dobu 15 dní na úradnej tabuli Úradu pre územné plánovanie a výstavby Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky v časti „Úradná tabuľa“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“:

1. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava

Na vedomie:

1. Obec Hrubý Šúr, Hrubý Šúr 205, 903 01 Hrubý Šúr
- spolu so žiadosťou o zverejnenie rozhodnutia na úradnej tabuli obce Hrubý Šúr a na webovom sídle obce Hrubý Šúr a jej následné vrátenie tunajšiemu úradu
- spolu s vrátením predloženého spisového materiálu k rozhodnutiu č. j.: Výst.224-23-HŠ, Mi zo dňa 8. 4. 2024
2. DAISY – ELEKTRO, s.r.o., Šafárikova 443/16, 924 01 Galanta
3. RiFo s.r.o., Záhradnícka 7404/65, 929 01 Dunajská Streda
4. MČ PROJEKTY, s.r.o., Chrenovská 32, 949 01 Nitra
5. Slovenský pozemkový fond Bratislava, Búdkova 36, 811 04 Bratislava
6. Západoslovenská distribučná, a.s., Ing. Jozef Világi, Čulenova 6, 811 09 Bratislava
7. Obec Janíky, Janíky 43, 930 39 Janíky

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia:

Vyvesené dňa.....
08 -01- 2025

Zvesené dňa.....
24.01.2025

Podpis a pečiatka

Podpis a pečiatka